

## Zbirni podatci

**Autor:** Željko Šimić

**Datum objave:** 27.05.2021

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

## Tekst

### 1. UVOD

Predstečajni postupak ima za cilj da se uredi pravni položaj dužnika i održi njegova djelatnost, odnosno da se poslovnim subjektima koji su u poslovanju iskazali negativan financijski rezultat omogući brzo i učinkovito saniranje bilance, računa dobiti i gubitka te računa novčanih tijekova kroz restrukturiranje kako bi postali likvidni i solventni. Predstečajni postupak ima i drugi cilj, da se dužnikovim vjerovnicima omoguće povoljniji uvjeti namirenja njihovih tražbina od uvjeta koje bi imali u slučaju otvaranja stečajnog postupka nad imovinom dužnika.

Pojedine odredbe Stečajnoga zakona (nastavku: SZ)<sup>1</sup>, koje uređuju predstečajni postupak, nisu jasne i nedvosmislene, već upravo suprotno, dovode do niza nejasnoća, dilema te ukupne neučinkovitosti predstečajnog postupka. Takva zakonska rješenja ne doprinose ostvarivanju zadanih ciljeva, kako na strani dužnika, koji teško postaju likvidni i solventni kroz predstečajni postupak, a vjerovnicima nisu omogućeni povoljniji uvjeti namirenja njihovih tražbina.

U ovom radu izložen je postupak i način utvrđivanja i ostvarivanja tražbina vjerovnika te njihova prava i obveze u predstečajnom postupku. Sudovi i sudionici u postupku različito tumače i primjenjuju pojedine odredbe koje uređuju pravni položaj vjerovnika. Štoviše ni drugostupanjski sud nema jedinstvenu praksu u primjeni pojedinih odredaba zakona. Različito tumačenje i primjena zakona narušava i ustavno jamstvo jednakosti pred zakonom.<sup>2</sup> Ovaj rad ima za cilj ukazati i na probleme na koje nailaze sudovi, stranke i sudionici predstečajnog postupka u primjeni zakona te ponuditi neka rješenja za sporna pitanja. U radu su navedene brojne odluke sudova u kojima su izložena pravna shvaćanja koja daju odgovor i pravac postupanja u konkretnim situacijama koje nisu uređene ili u kojima postoje dvojbe oko načina primjene zakonskih odredaba u konkretnim situacijama.

### 2. VJEROVNICI U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

Vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku su osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka imaju imovinskopravnu tražbinu prema dužniku. Tražbina je relativno subjektivno imovinsko pravo. Prema sadržaju, tražbina je uređen i zaštićen zahtjev jednoga sudionika građanskopravnog odnosa prema drugomu sudioniku koji se odnosi na izvršenje određene činidbe (davanje, činjenje, trpljenje ili propuštanje<sup>3</sup>). Tražbina u pravilu ima određenu imovinsku vrijednost pa može služiti kao sredstvo plaćanja, kao predmet zalaganja (osiguranja) i predmet (prisilnoga) namirenja.

Zakonom o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona iz 2017. godine<sup>4</sup> izmijenjena je odredba članka 35. st. 1. SZ-a tako da su zamijenjene riječi „osobe koje”, riječima „osobni vjerovnici dužnika koji”. Prije ove izmjene odredba članka 35. st. 1. SZ-a je glasila: Vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku su osobe koje u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka imaju imovinskopravnu tražbinu prema dužniku.<sup>5</sup>

Nakon izmjena i dopuna zakona odredba članka 32. st. 1. SZ-a glasi: Vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku su osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja predstečajnoga postupka imaju imovinskopravnu tražbinu prema dužniku.<sup>6</sup>

Nositelji prava i obveza u obveznopravnom odnosu mogu biti fizičke i pravne osobe. Svaki vjerovnik dužnika koji ima prema dužniku neku imovinskopravnu tražbinu je osobni vjerovnik. Osobni vjerovnik je vjerovnik čija tražbina proizlazi iz njegovog osobnog građanskopravnog odnosa s dužnikom (npr. prodavatelj i kupac; naručitelj i izvođač radova i slično),

ali je osobni vjerovnik i onaj čija je tražbina nastala u građanskopravnom odnosu između drugih osoba, ali je izvorni vjerovnik iz tog odnosa svoju tražbinu prema dužniku ustupio trećoj osobi (cesionaru), koja je na taj način postala dužnikov vjerovnik (osobni vjerovnik), ili je tražbina prešla na treću osobu na drugi zakonom dopušten način (npr. zakonskom subrogacijom kod jamstva). U nekim komentarima Stečajnog zakona je navedeno: „*Tako založni vjerovnik nije i osobni vjerovnik dužnika ako ujedno nema i tražbinu prema dužniku koja je osigurana založnim pravom*“. Založni vjerovnik koji nema tražbinu prema dužniku nije uopće dužnikov vjerovnik imovinskopravne tražbine već može biti nositelj založnog prava prema založnom dužniku. Založno pravo osigurava vjerovnikovu tražbinu prema dužniku i ovlašćuje ga da svoju tražbinu prema dužniku namiri iz vrijednosti založene stvari koja je u vlasništvu dužnika ili treće osobe. Založno pravo je akcesorno pravo koje se ne može osamostaliti od tražbine koju osigurava. Isto tako, prestankom cijele tražbine (glavne i sporedne) prestaje i založno pravo. Imajući u vidu navedeno nije jasno što je zakonodavac želio postići izmjenom odredbe članka 32. st. 1. SZ-a.

Pojam „vjerovnik dužnika“ obuhvaća sve dužnikove vjerovnike (vjerovnike novčanih i nenovčanih tražbina, izlučne, razlučne vjerovnike kojima je dužnik osobno odgovoran). Navedeni vjerovnici na različite načine ostvaruju svoje tražbine u predstečajnom postupku. Predstečajni postupak ima isti učinak na sve vjerovnike koji su imali tražbinu prema dužniku u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka, ako zakonom nije drukčije određeno. Drukčije je određeno za radnike i prijašnje dužnikove radnike, izlučne i razlučne vjerovnike ali i neke druge vjerovnike određenih tražbina na čija prava predstečajni postupak ne utječe.<sup>7</sup>

### 3. OBAVJEST VJEROVNICIMA O PODNOŠENJUPRIJEDLOGA ZA OTVARANJE PREDSTEČAJNOG POSTUPKA

Prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka sud će objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova u roku od tri dana od dana podnošenja potpunoga prijedloga.<sup>8</sup> Prijedlog se objavljuje kako bi vjerovnici i sve druge zainteresirane osobe bile upoznate s činjenicom pokretanja predstečajnog postupka, budući da podnošenjem prijedloga nastupaju određene pravne posljedice: 1) dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje, i 2) ne može otuđivati niti opterećivati svoju imovinu.<sup>9</sup>

Ako prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije potpun, sud će u roku od osam dana od dana podnošenja prijedloga naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana. Rok za dopunu prijedloga ne može se produžiti. Ako podnositelj prijedloga ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u skladu s uputom suda i u određenom roku, sud će u roku od osam dana nakon isteka roka za dopunu odbaciti prijedlog.<sup>10</sup>

Zakon propisuje da se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavljuje potpuni prijedlog. Prijedlog je potpun ako sadrži sve što je propisano zakonom.<sup>11</sup> Zakon ništa nije propisao o objavi nedopuštenoga potpunoga prijedloga (npr. podnesen prijedlog protiv osobe protiv koje se ne može podnijeti; ili prijedlog nije podnesen od ovlaštene osobe i slično). Budući da zakonom nije isključena objava nedopuštenoga prijedloga, već samo prijedloga koji nije potpun, valja zaključiti da je sud dužan objaviti i prijedlog koji nije dopušten ako je potpun.

### 4. ODBACIVANJE PRIJEDLOGARADI ZAŠTITE INTERESA VJEROVNIKA

U tijeku prethodnog ispitivanja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka sud može odbaciti prijedlog iz taksativno zakonom predviđenih razloga.<sup>12</sup> Jedan od razloga za odbacivanje prijedloga je ako dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza da se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a za čije postojanje je dužnik znao ili morao znati. Zakonom nije određeno o kojoj vrsti postupka je riječ, odnosno jesu li to samo imovinski sporovi ili svi drugi sporovi koji se vode protiv dužnika (npr. kazneni, prekršajni i drugi). U popisu imovine i obveza dužnik mora navesti postupke pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka te visinu ili opis tražbine koja je predmet tih postupaka.<sup>13</sup> Primjera radi, u kaznenom postupku koji se vodi protiv dužnika, državni odvjetnik ili oštećenik mogu staviti zahtjev za povrat imovine pribavljene kaznenim djelom ili zahtjev za naknadu štete pa je sudska praksa prihvatila shvaćanje prema kojemu dužnik mora i ovaj postupak navesti u popisu imovine i obveza jer će sud u protivnom odbaciti prijedlog.<sup>14</sup>

Odluku o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka sud je dužan donijeti u roku od osam dana od dana podnošenja potpunoga prijedloga.<sup>15</sup> Može li sud i na koji način u tako kratkom roku utvrditi da dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka nije naveo sve postupke koji se vode pred sudom ili javnopravnim tijelom. O prijedlogu odlučuju trgovački sudovi<sup>16</sup> koji imaju mogućnost kroz e-Predmet utvrditi vodili se neki postupak pred sudovima u kojima je dužnik stranka. Međutim, što je s kaznenim postupcima, prekršajnim ili postupcima pred javnopravnim tijelima, za koje ne postoje podaci u e-Predmetu. S druge strane, teško je očekivati od vjerovnika da u tako kratkom roku utvrde da je podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, da vjerovnici obave uvid u predmet i utvrde je li dužnik u popisu imovine i obveza naveo sve postupke koji se vode pred sudom ili javnopravnim tijelom i o tome obavijeste sud te predlože odbacivanje prijedloga ako dužnik nije naveo sve postupke.

U predstečajnom postupku od dužnika se očekuje da postupa u skladu s načelom savjesnosti i poštenja, da postupa s pažnjom dobrog gospodarstvenika i da svoja prava ne ostvaruje suprotno svrsi zbog kojih su ona ustanovljena (načelo zabrane zlouporabe prava). Nije rijedak slučaj da dužnik s namjerom ili zbog nepažnje u popisu imovine i obveza ne navede sve postupke, a ni vjerovnici također ne obavijeste sud o ostvarenju pretpostavki za odbačaj prijedloga. Ako sud nema saznanja da dužnik nije naveo sve postupke koji su u tijeku niti postoje drugi razlozi za odbačaj prijedloga sud će rješenjem otvoriti predstečajni postupak. Protiv rješenja o otvaranju predstečajnog postupka vjerovnici nemaju pravo na žalbu<sup>17</sup>, u kojoj bi mogli navesti da je odluka nezakonita jer su postojali razlozi za odbačaj prijedloga, pa je malo vjerojatno da će sud uopće biti u prilici odbaciti prijedlog na temelju odredbe članka 32. toč. 4. SZ-a.

Slijedom izloženoga Visoki trgovačkog suda RH je na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova održanoj 18. prosinca 2019. radi zaštite interesa vjerovnika prihvatio pravno shvaćanje:

*„Sud može odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i nakon što je pravomoćnim rješenjem otvoren predstečajni postupak ako su u vrijeme odlučivanja o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka postojali razlozi za odbacivanje“.*<sup>18</sup>

U sudskoj praksi se postavilo pitanje može li sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako predlagatelj u popisu imovine i obveza nije naveo tražbinu vjerovnika, ali je naveo postupak koji se vodi pred sudom po tužbi vjerovnika radi namirenja tražbine, a prijedlog plana restrukturiranja sadrži analizu svih tražbina, pa tako i tražbina za koje se vodi postupak pred sudom ili javnopravnim tijelom. Odlukom drugostupanjskog suda<sup>19</sup> preinačeno je rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma i prijedlog odbačen uz obrazloženje: *„No, nije jasno zašto sud prvog stupnja nije primijenio odredbu čl. 34. st. 1. t. 4. SZ-a prilikom donošenja odluke o pokretanju prethodnog postupka jer je iz dostavljenog prijedloga bilo razvidno da je protiv dužnika u tijeku više parničnih i ovršnih postupaka, no dužnik predmetne postupke i vjerovnike nije uvrstio u popis imovine i obveza, a što je bio dužan učiniti.“*

Prije svega, obrazloženje navedene odluke nije jasno jer se u odluci navodi pokretanje „prethodnog postupka“, a u predstečajnom postupku nema „prethodnog postupka“. Drugo, dužnik je u popisu imovine i obveza naveo da vodi spor s vjerovnikom G... d.o.o. pod poslovnim brojem: P-28/17 pred Trgovačkim sudom u Varaždinu radi isplate 500.000,00 kn (list 59. toga spisa). Vjerovnik je prijavio tražbinu u predstečajnom postupku, koju je dužnik osporio u cijelosti pa je sud rješenjem uputio vjerovnika u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Međutim, dužnik je osporenu tražbinu uključio u prijedlog Plana restrukturiranja, koji je predao sudu 12. kolovoza 2020. (list 151. tog spisa). Na listu 28. Plana restrukturiranja dužnik je naveo sve vjerovnike osporenih tražbina, a među njima i vjerovnika G... d.o.o. (pod rednim brojem 8) te se obvezao da će i njegovu tražbinu, koja je osporena u cijelosti, namiriti kao i ostale tražbine vjerovnika u postotku od 30% iznosa tražbine u 36 jednakih rata nakon godinu dana počeka pod uvjetom da osporavanje tražbina bude otklonjeno u parnici. Imajući u vidu navedeno, može se zaključiti da u konkretnom slučaju nije ispunjen uvjet za odbačaj prijedloga na temelju odredbe članka 32. t. 4. SZ-a budući da je dužnik priložio sve što treba priložiti uz prijedlog te je u popisu imovine i obveza naveo i postupak koji se vodi pred sudom. Dužnik nije dužan priznati svaku tražbinu po zahtjevu vjerovnika, ali ima obvezu u popisu imovine i obveza navesti postupak koji se vodi radi ostvarenja sporne tražbine.

## 5. VJEROVNICI NA ČIJA PRAVA PREDSTEČAJNI POSTUPAK UTJEČE

### 5.1. Poziv vjerovnicima da prijave svoje tražbine

Nakon što sud utvrdi da je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dopušten i potpun, da je podnositelj prijedloga uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka<sup>20</sup>, da ne postoje drugi razlozi za odbačaj prijedloga niti razlozi za obustavu predstečajnog postupka, donijet će rješenje o otvaranju predstečajnog postupka.<sup>21</sup>

Rješenje o otvaranju predstečajnog postupka pored inih podataka mora sadržavati i:<sup>22</sup>

- poziv vjerovnicima da nadležnoj jedinici FINA-e, u roku od 21 dan od dana dostave rješenja o otvaranju predstečajnog postupka prijave svoje tražbine,
- poziv vjerovnicima da u roku od 15 dana od dana dostave očitovanja o prijavljenim tražbinama dužnika i povjerenika ako je imenovan, ospore prijavljene tražbine koje smatraju nepostojećim, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razlog osporavanja,
- poziv dužniku da vjerovnicima i povjereniku ako je imenovan omogući uvid u isprave iz kojih proizlaze tražbine navedene u popisu imovine i obveza,
- poziv na ročište radi ispitivanja tražbina.

Rješenje o otvaranju predstečajnog postupka i prijedlog plana restrukturiranja objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istoga dana kad je doneseno te će se dostaviti FINA-i elektroničkim putem.<sup>23</sup>

### 5.2. Prijava tražbine

Vjerovnici podnose prijavu tražbine FINA-i na propisanom obrascu u roku od 21 dan od dana dostave rješenja o otvaranju predstečajnog postupka. Ako je predstečajni dužnik pojedinac<sup>24</sup>, vjerovnici prijavljuju samo tražbine proizašle iz obavljanja djelatnosti ili vezane uz obavljanje djelatnosti dužnika.<sup>25</sup>

Prijavu tražbine koja je podnesena nakon isteka roka za prijavu sud će odbaciti rješenjem.<sup>26</sup> Naknadna prijava nije dopuštena.

Ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a njegova je tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, tražbina se smatra prijavljenom.<sup>27</sup>

Nije isključena mogućnost da vjerovnik prijavi tražbinu koju je i dužnik naveo u popisu imovine i obveza. Ako su tražbinu prijavili/naveli u popisu obveza u istom iznosu i vjerovnik i dužnik, vjerojatno neće nastati problemi i tražbina će u pravilu biti priznata, osim ako ju ne ospore povjerenik ili drugi vjerovnici. Ako je vjerovnik prijavio tražbinu u većem iznosu od iznosa tražbine koju je naveo dužnik u popisu imovine i obveza, dužnik i povjerenik te drugi vjerovnici mogu tražbinu osporiti u cijelosti ili u dijelu. Također je moguće da je vjerovnik prijavio tražbinu u manjem iznosu od iznosa koji je naveo dužnik u popisu imovine i obveza. U ovom slučaju tražbina se smatra prijavljenom u većem iznosu, odnosno u iznosu koji je naveo dužnik. Međutim, vjerovnik može imati interes da njegova tražbina bude utvrđena u manjem iznosu od iznosa koji je naveo dužnik kako ne bi bila umanjena predstečajnim sporazumom (npr. tražbina koju je naveo dužnik u većem iznosu od iznosa koji je prijavio vjerovnik još nije niti nastala ili nije dospjela). Problem nastaje jer zakon vjerovniku ne dopušta da ospori svoju tražbinu koju je „prijavio“ dužnik kao svoju obvezu prema vjerovniku. Štoviše, tražbina vjerovnika smatra se utvrđenom ako ju nisu osporili dužnik i povjerenik niti drugi vjerovnici u roku za osporavanje tražbine.<sup>28</sup> U takvoj situaciji vjerovniku treba dopustiti da ospori dio svoje tražbine koju je naveo dužnik u popisu imovine i obveza jer za takvo osporavanje vjerovnik može imati ekonomski i pravni interes. Vjerovnik osporavanje svoje tražbine može obrazložiti i na ročištu radi ispitivanja tražbina te je sud dužan raspraviti osnovanost osporavanja i donijeti odgovarajuću odluku.<sup>29</sup>

Pravne posljedice otvaranja predstečajnog postupka nastaju za sve tražbine vjerovnika prema dužniku nastale do dana otvaranja postupka, ako zakonom nije drukčije određeno.<sup>30</sup> Potvrđeni predstečajni sporazum također ima učinak na sve

tražbine koje su nastale do dana otvaranja predstečajnog postupka neovisno o činjenici što vjerovnik nije sudjelovao u postupku. Ako vjerovnik nije pokrenuo postupak radi prisilnog ostvarenja svoje tražbine prije otvaranja predstečajnog postupka, niti je tražbinu prijavio u postupku, neće moći s uspjehom pokrenuti postupak radi prisilnog ostvarenja tražbine u tijeku niti nakon okončanja predstečajnog postupka. Sudska praksa je jedinstvena po tom pitanju. Razlog za takvo rješenje je u činjenici što su vjerovnici u predstečajnom postupku glasovali za prijedlog plana restrukturiranja imajući u vidu popis imovine i obveza dužnika te vjerujući da je za njih povoljnije namirenje kroz predstečajni sporazum nego što bi bilo u stečajnom postupku. Ako bi vjerovnicima koji nisu sudjelovali u predstečajnom postupku bilo dopušteno vođenje parnica radi ostvarenja njihovih tražbina u tijeku ili nakon okončanja predstečajnog postupka oni bi bili u povoljnijem položaju u odnosu na vjerovnike koji su sudjelovali u predstečajnom postupku jer bi svoju tražbinu ostvarivali u punom iznosu bez otpuštanja iz sporazuma. Nadalje, ako bi vjerovnici koji nisu sudjelovali u predstečajnom postupku mogli ostvarivati svoje tražbine samo u skladu s predstečajnim sporazumom, postavlja se pitanje pravne sigurnosti vjerovnika koji su glasovali za sklapanje predstečajnog sporazuma. U predstečajnom postupku vjerovnici koji sudjeluju u postupku u trenutku glasovanja moraju imati saznanja o svim činjenicama koje su odlučne za njihovo glasovanje. Činjenice o dužnikovim obvezama su odlučne te vjerovnici u trenutku glasovanja o planu restrukturiranja moraju imati saznanja o svim dužnikovim obvezama. Zbog navedenih razloga ne može se vjerovnicima koji nisu sudjelovali u postupku dopustiti da vode parnice radi ostvarivanja svojih tražbina niti u skladu s odredbama predstečajnog sporazuma jer bi takve parnice mogle dovesti u pitanje ostvarivanje tražbina iz predstečajnog sporazuma.

S druge strane, postavlja se pitanje kako okončati parnicu koja je bila u tijeku u trenutku otvaranja predstečajnog postupka pa je prekinuta otvaranjem postupka<sup>31</sup>, a vjerovnik nije prijavio tražbinu. Nakon okončanja predstečajnog postupka potvrdom predstečajnog sporazuma sud treba donijeti rješenje o nastavku parničnog postupka i odbaciti tužbu uz obrazloženje da tužitelj nema procesnu legitimaciju za daljnje vođenje parnice.<sup>32</sup>

Odredba članka 341. st. 2. SZ-a propisuje da prestaju sva otpuštanja i odgode u odnosu na sve vjerovnike u predstečajnom postupku ako se prije potpunog ispunjenja predstečajnog sporazuma nad imovinom dužnika otvori stečajni postupak. Na temelju odredbe članka 62. st. 4. SZ-a odredba članka 341. st. 2. SZ-a primjenjuje se i na predstečajni sporazum. Otvaranjem stečajnog postupka vjerovnici koji su sudjelovali u predstečajnom postupku mogu prijaviti svoje tražbine u „punom iznosu“, odnosno mogu prijaviti tražbinu bez otpusta i odgoda plaćanja iz predstečajnog sporazuma. Međutim, što je s vjerovnicima koji nisu prijavili tražbinu u predstečajnom postupku te nisu bili sudionici tog postupka? Cilj stečajnog postupka je skupno namirenje stečajnih vjerovnika koji svoje tražbine mogu ostvarivati samo u stečajnom postupku.<sup>33</sup> Prijava tražbine u stečajnom postupku je također jedan od način ostvarivanja tražbine pa se postavlja pitanje mogu li vjerovnici koji su imali tražbinu u trenutku otvaranja predstečajnog postupka, a nisu ju prijavili u tom postupku, prijaviti tražbinu u stečajnom postupku. U sudskoj praksi do sada takvim vjerovnicima nije osporavano pravo na prijavu tražbine u stečajnom postupku upravo iz razloga što otvaranjem stečajnog postupka prestaju sva otpuštanja i odgode u odnosu na sve vjerovnike u predstečajnom postupku. U stečajnom postupku nad dužnikom tražbinu mogu prijaviti i vjerovnici koji nisu prijavili tražbinu u predstečajnom postupku jer predstečajni sporazum nije ispunjen u cijelosti i u stečajnom postupku vrijede nova pravila o prijavi i ostvarivanju tražbina. Odgoda i otpust iz predstečajnog sporazuma prestaju vrijediti za sve predstečajne vjerovnike pa tako i vjerovnike koji tražbinu nisu prijavili u predstečajnom postupku.

Međutim, nije isključeno da vjerovnici koji nisu sudjelovali u predstečajnom postupku neće moći s uspjehom ostvariti svoju tražbinu u stečajnom postupku iz određenih razloga. Primjera radi, vjerovnik koji nije sudjelovao u predstečajnom postupku, a podnio je tužbu nakon otvaranja predstečajnog postupka i tužba mu je odbačena kao nedopuštena, podnošenjem tužbe nije prekinuo rok zastarijevanja.<sup>34</sup> Ako takav vjerovnik prijavi tražbinu u stečajnom postupku, izložen je velikom riziku da ista bude osporena prigovorom zastarjelosti potraživanja.

### 5.3. Naknada za prijavljene tražbine

Vjerovnik koji prijavi svoju tražbinu, iako je tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, i tražbina bude osporena, dužan je za prijavu tražbine platiti naknadu FINA-i u iznosu od 2 % od iznosa tražbine, ali ne više od 200,00 kuna.

Pojam „i tražbina bude osporena“ stvara dvojbu kad nastaje obveza plaćanja naknade za prijavu tražbine. Obveza plaćanja naknade može nastati u trenutku osporavanja prijavljene tražbine od strane ovlaštenih osoba ili nastaje nakon ročišta za ispitivanje tražbina na kojemu osporavanje nije otklonjeno, odnosno donošenjem rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama. Naknada za svaku osporenu tražbinu je naknada za uslugu FINA-i koja mora sačiniti tablicu osporenih tražbina i objaviti je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Obveza plaćanja naknade za prijavu tražbine koja je osporena nastaje u trenutku osporavanja. Ako je osporavanje tražbine otklonjeno na ročištu radi ispitivanja tražbina ili u parnici na koju je upućen vjerovnik osporene tražbine to neće utjecati na obvezu plaćanja naknade.

Ako pojedina tražbina nije navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka ali ju prijavi vjerovnik u roku za prijavu tražbina i tražbina ne bude osporena, naknadu FINA-i u iznosu od 2% od iznosa tražbine, ali ne više od 200,00 kuna dužan je platiti dužnik.

Ako prijavljena tražbina nije navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka ali ju prijavi vjerovnik u roku za prijavu tražbina i tražbina bude osporena, naknadu ne plaćaju ni vjerovnik ni dužnik.

Od plaćanja naknade za prijavu tražbine oslobođeni su Republika Hrvatska i tijela državne vlasti.

Na iznos naknade za prijavu tražbine obračunava se i porez na dodanu vrijednost na temelju odredbe člana 4. st. 1. toč. 3. i članka 8. st. 2. i 3. Zakona o porezu na dodanu vrijednosti.<sup>35</sup>

#### 5.4. Ročište radi ispitivanja tražbina

Na ročištu radi ispitivanja tražbina u predstečajnom postupku sud ne može ispitivati tražbine koje nisu osporene prije ročišta od ovlaštenih osoba. Svrha je ispitnog ročišta raspraviti osporene tražbine i otkloniti njihovo osporavanje ako je to moguće. Osporene tražbine mogu se priznati na ročištu.<sup>36</sup> Za razliku od stečajnog postupka, na ispitnom ročištu u predstečajnom postupku tražbine se ne mogu osporavati na samom ročištu. Tražbine se mogu osporiti samo u određenim zakonskim rokovima prije ispitnog ročišta. Tražbine prijavljene u zakonskom roku smatraju se utvrđenim ako nisu osporene.<sup>37</sup> U vezi s navedenim, nisu jasni svrha i cilj održavanja ročišta radi ispitivanja tražbina ako nema osporenih tražbina.

Na ročištu mogu sudjelovati povjerenik, dužnik i vjerovnici koji su prijavili tražbine. Ako ročištu nisu nazočni vjerovnici koji su prijavili tražbine ročište će se održati.<sup>38</sup>

Zakonodavac nije odredio može li se održati ročište ako nisu nazočni dužnik i povjerenik. Budući da zakon propisuje da se ročište može održati ako nisu nazočni vjerovnici koji su prijavili tražbine, pravilom tumačenja *argumentum a contrario* valja zaključiti da se ročište radi ispitivanja tražbina ne može održati ako nisu nazočni dužnik i povjerenik te će sud zakazati novo ročište. Međutim, ako nema osporenih tražbina čine se da nema zapreka održati ročište radi ispitivanja tražbina iako nisu nazočni dužnik i/ili povjerenik.

#### 5.5. Tablica ispitanih tražbina

Na ročištu radi ispitivanja tražbina sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina.<sup>39</sup> U tablicu ispitanih tražbina za svaku pojedinu tražbinu unosi se u kojem iznosu je utvrđena, odnosno osporena, uz obveznu naznaku razloga osporavanja.<sup>40</sup>

#### 5.6. Rješenje o utvrđenim tražbinama

Na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja.<sup>41</sup> Sud će rješenjem odlučiti o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbine.

<sup>42</sup> Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama objavljuje se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio. Može li vjerovnik čija je tražbina priznata žalbom osporavati



rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u dijelu svoje tražbine (na primjer iz razloga što je tražbina priznata u većem iznosu od iznosa tražbine koji je vjerovnik prijavio u predstečajnom postupku). Imajući u vidu pojam vjerovnika i pravne posljedice potvrđenog predstečajnog sporazuma, te činjenicu da dužnik nakon sklapanja predstečajnog sporazuma nastavlja poslovati, vjerovniku treba priznati pravo pobijati rješenje o utvrđenim tražbinama u dijelu njegove tražbine koja je priznata u većem iznosu od iznosa koji je prijavio vjerovnik ako je osporavao dio svoje tražbine.<sup>43</sup>

Prvostupanjski je sud dužan žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dostaviti drugostupanjskom sudu u roku od tri dana od njezina primitka. Drugostupanjski je sud dužan odlučiti o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama u roku od osam dana od dana primitka.<sup>44</sup>

## 5.7. Upućivanje vjerovnika na parnicu

Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama sud će odlučiti o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine.<sup>45</sup> Čitanjem odredbe članka 50. st. 2. SZ-a moglo bi se zaključiti da se na parnicu ne upućuju vjerovnici radi utvrđivanja osporene tražbine, već samo osporavatelji radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine, što je potpuno krivo.

Ako je dužnik osporio tražbinu, a osporavanje nije otklonjeno na ročištu radi ispitivanja tražbina, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.<sup>46</sup>

Ako je povjerenik osporio tražbinu koju je priznao dužnik, a osporavanje nije otklonjeno na ročištu za ispitivanje tražbina, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Povjerenik u takvom postupku nastupa u ime i za račun te na trošak dužnika. Vjerovnik može podnijeti tužbu protiv dužnika kojeg na temelju zakona zastupa povjerenik.<sup>47</sup> Vođenje parnice radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine može prouzročiti veliki parnični trošak pa se osnovano može postaviti pitanje je li pravično da trošak takve parnice snosi dužnik, a ne povjerenik, budući da je dužnik priznao tražbinu koju je osporio povjerenik. Imajući u vidu navedeno, povjerenici koji su osporili tražbinu koju je priznao dužnik nekom vjerovniku, trebali bi na ispitnom ročištu otkloniti svaku sumnju u osnovanost osporene tražbine i razloge osporavanja te ostati kod osporavanja samo u slučaju ako su uvjereni da tražbina nije osnovana.

Ako je koji od vjerovnika osporio tražbinu koju su priznali dužnik i povjerenik, zakonom je određeno da će sud osporavatelja uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.<sup>48</sup> Vjerovnik koji je osporio tražbinu drugom vjerovniku nema pravni interes voditi parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, već eventualno parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine. Slijedom toga, pravilno bi bilo u takvoj situaciji uputiti vjerovnika osporene tražbine u parnicu radi utvrđivanja tražbine. Zbog navedenih razloga, na Sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda RH prihvaćeno je pravno shvaćanje: „Ako je u predstečajnom postupku, tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava priznao dužnik i povjerenik, a osporio ju je koji drugi vjerovnik, u parnicu se upućuje vjerovnik osporene tražbine radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun dužnika.”<sup>49</sup> Takvo rješenje je i u skladu s upućivanjem u parnicu u stečajnom postupku. U takvoj parnici nastaje problem tko je dužan snositi trošak postupka ako tužitelj uspije u parnici utvrditi osnovanost osporene tražbine. Sudska praksa je jedinstvena da trošak treba naknaditi vjerovnik koji je osporio tražbinu i koji je svojom krivnjom (osporavanjem tražbine) uzrokovao trošak postupka tužitelju.<sup>50</sup>

Zakonodavac uopće nije odredio koga sud upućuje na parnicu ako vjerovnik svoju tražbinu dokazuje ovršnom ispravom. Budući da se postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku<sup>51</sup>, pravila iz stečajnog postupka treba primijeniti i u predstečajnom postupku.

Ako vjerovnik tražbinu dokazuje ovršnom ispravu na parnicu se upućuje:

- dužnika, da dokaže osnovanost svoga osporavanja ako je dužnik osporio tražbinu,
- povjerenika, da dokaže osnovanost svoga osporavanja ako je povjerenik osporio tražbinu koju je priznao dužnik. Povjerenik treba podnijeti tužbu u ime i za račun dužnika te na trošak dužnika.

- vjerovnika, da dokaže osnovanost svoga osporavanja ako je vjerovnik osporio tražbinu koju su priznali dužnik i povjerenik.<sup>52</sup> Vjerovnik treba podnijeti tužbu u svoje ime a za račun dužnika te na svoj trošak.<sup>53</sup>

### **5.8. Rok za pokretanje ili nastavak parnice radi utvrđivanja osnovanosti tražbine ili rok za pokretanje parnice radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine**

Za slučaj da je parnica radi ostvarenja tražbine pokrenuta prije otvaranja predstečajnog postupka parnica se prekida otvaranjem predstečajnog postupka.<sup>54</sup> U odnosu na osporenu tražbinu vjerovnik čija je tražbina osporena može nastaviti parnicu, ako je ista pokrenuta prije otvaranja predstečajnog postupka.

Zakonodavac je odredio drukčije rokove za nastavak parnice za tražbine osporene u predstečajnom postupku u odnosu na rokove koji su određeni u stečajnom postupku. U stečajnom postupku vjerovnik čija je tražbina osporena mora nastaviti parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke.<sup>55</sup> U predstečajnom postupku prekinuti postupci nastaviti će se na prijedlog vjerovnika u roku od osam dana nakon sklapanja predstečajnog sporazuma u odnosu na tražbine ili dio tražbine koje su u predstečajnom postupku osporene, ili nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi postupka.<sup>56</sup> Ovakav način određivanja rokova za nastavak parnice potpuno je u skladu s predstečajnim postupkom te je i sudska praksa prihvatila ovakav način određivanja rokova za nastavak parnica.<sup>57</sup> Primjera radi, ako vjerovnik osporene tražbine mora pokrenuti parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, vjerovnik mora odrediti tužbeni zahtjev u skladu s potvrđenim predstečajnim sporazumom. Međutim, vjerovnik u tom roku ne može znati hoće li predstečajni sporazum biti sklopljen, koje su obveze dužnika po tom sporazumu, hoće li sporazum biti potvrđen od strane suda. Slijedom toga, vjerovnik ne zna kako odrediti tužbeni zahtjev i koja je svrha vođenja takvog postupka ako predstečajni sporazumom ne bude sklopljen. S druge strane, ako sud obustavi predstečajni postupak osnovano se postavlja pitanje koji je cilj vođenja parnice čiji ishod neće utjecati na tražbine budući da je postupak obustavljen. Nakon obustave predstečajnog postupka u pravilu se pokreće stečajni postupak. Otvaranjem stečajnog postupka sud poziva vjerovnike da prijave svoje tražbine, koje će stečajni upravitelj ispitati i ovisno o ishodu ispitivanja tražbina i ispitnom ročištu, sud će donijeti odluku o upućivanju u parnicu u skladu s pravilima upućivanja u parnicu u stečajnom postupku.<sup>58</sup>

Drukčija je situacija s pokretanjem „novih“ parnica za osporene tražbine jer zakon nije odredio poseban rok za pokretanje takvih parnica pa se primjenjuju rokovi iz stečajnog postupka. Nije jasno zašto se pravi razlika između roka za nastavak parnica i roka za pokretanje novih parnica, imajući u vidu da su posljedice takvih parnica istovjetne. Vođenje takvih parnica može biti bespredmetno ako se predstečajni postupak obustavi. Po ovom pitanju i sudska praksa je različita. U većini slučajeva prihvaćeno je shvaćanje da se rok za pokretanje parnica radi utvrđivanja osporene tražbine računa od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu. Međutim, u zadnje vrijeme prevladava mišljenje da rokovi za nastavak ili pokretanje novih parnica trebaju biti isti.<sup>59</sup> Da rok za nastavak ili pokretanje parnica treba biti isti potvrđuje i konkretan slučaj u kojemu je dužnik upućen na parnicu da dokaže osnovanost osporavanja tražbine vjerovnika za koju postoji ovršna isprava. Dužnik je podnio tužbu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu. Nakon pokretanja parnice predstečajni je postupak obustavljen pa je sud odbacio tužbu uz obrazloženje da tužitelj nema procesnu legitimaciju za vođenje parnice te je obvezao tužitelja da naknadi trošak postupka tuženiku. Da je dužnik (tužitelj) upućen na parnicu nakon donošenja rješenja o obustavi postupka tužba ne bi niti bila podnesena jer dužnik ne bi imao svrhu pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine nakon što je predstečajni postupak obustavljen.<sup>60</sup>

### **5.9. Određivanje tužbenog zahtjeva u parnici radi utvrđivanja osporene tražbine**

Vjerovnik čija je tražbina osporena u predstečajnom postupku te je upućen u nastavak ili pokretanje parnice treba odrediti tužbeni zahtjev vodeći računa da predstečajni postupak utječe i na njegovu tražbinu koja je postojala u trenutku otvaranja predstečajnog postupka.

Vjerovnik može tužbeni zahtjev odrediti na dva načina. Prvi način je da zahtijeva utvrđenje tražbine osporene u predstečajnom postupku, odnosno zahtjev treba odrediti na isti način kao što se određuje zahtjev i u parnicama koje su



nastale nakon osporavanja tražbina u stečajnom postupku. Problemi mogu nastati u ovrshi koju bi vjerovnik pokrenuo nakon što bi pravomoćnom odlukom otklonio osporavanje. Ovrha se pokreće zahtjevom za izravnu naplatu na novčanim sredstvima dužnika koji se podnosi FINA-i na temelju Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima<sup>61</sup> i na temelju odredbe članka 343. st. 1. u vezi s odredbom članka 62. st. 4. SZ-a. Uz zahtjev se prilaže osnova za plaćanje a u konkretnom slučaju to su rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma i presuda kojom je utvrđena tražbina vjerovnika prema dužniku. Međutim, ako u rješenju o potvrdi predstečajnog sporazuma nije jasno određeno koji je iznos tražbine osporen vjerovniku, kada se i na koji način ima namiriti osporena tražbina ako se otkloni osporavanje, te ako postoji više skupina vjerovnika a učinci predstečajnog sporazuma nisu jednaki prema svim vjerovnicima, provođenje ovrhe može biti dovedeno u pitanje.

Drugi način određivanja tužbenog zahtjeva je da tužitelj (vjerovnik osporene tražbine) zahtijeva utvrđenje tražbine prema dužniku u iznosu koji je osporen (deklaratorni zahtjev), ali i da zahtijeva da se tuženiku (dužniku) naloži plaćanje dijela utvrđenog iznosa u skladu s odredbama predstečajnog sporazuma. Na ovaj način tužitelj bi eventualno izbjegao probleme koji mogu nastati u izravnoj naplati na temelju rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, a vjerovnik osporene tražbine kondemnatornom presudom ne bi bio u povoljnijem položaju u odnosu na ostale vjerovnike kojima tražbina nije osporena i koji ovrhu provode na temelju rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma i rješenja o utvrđenim tražbinama.

### 5.10. Potvrda predstečajnog sporazuma

Ako vjerovnici prihvate plan restrukturiranja, sud će rješenjem utvrditi prihvaćanje plana restrukturiranja i potvrditi predstečajni sporazum, osim ako:

- koji od vjerovnika učini vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika,
- iz plana restrukturiranja ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine,
- planom restrukturiranja nije određeno namirenje iznosa koji bi dobili vjerovnici da njihova tražbina nije osporena - plan restrukturiranja mora odrediti iznos i način namirenja tražbina koje su osporene,
- je planom restrukturiranja predloženo pretvaranje tražbine jednog ili više vjerovnika u temeljni kapital dužnika, ali nakon prihvaćanja plana restrukturiranja nisu u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima donijeli odluku kojom se to dopušta.<sup>62</sup>

Ako nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog sporazuma, sud će rješenjem utvrditi uskraćivanje potvrde sporazuma i obustaviti postupak te nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.<sup>63</sup>

Rješenje kojim se potvrđuje predstečajni sporazum ili se potvrda uskraćuje i obustavlja postupak objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Podatak o potvrdi predstečajnog sporazuma ili uskrati potvrde i obustavi postupka upisat će se u registar u kojem je dužnik upisan.<sup>64</sup> Pravomoćno rješenje kojim se potvrđuje predstečajni sporazum sud će dostaviti FINA-i.<sup>65</sup>

### 5.11. Ovrha na temelju rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma

Na temelju rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma vjerovnici čije su tražbine utvrđene mogu pokrenuti postupak ovrhe protiv dužnika. S neosporenom tražbinom izjednačena je i ona čije je osporavanje otklonjeno.<sup>66</sup>

Ako je na temelju rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma namirenje tražbina vjerovnika odgođeno ili je dužnik djelomično oslobođen obveze namirenja, odgoda odnosno oslobođenje prestaje vrijediti u odnosu na onoga vjerovnika prema kojem je dužnik znatno zakasnio s ispunjenjem prihvaćenoga predstečajnog sporazuma. Smatrat će se da je

dužnik znatno zakasnio s ispunjenjem predstečajnog sporazuma ako nije platio dospjelu obvezu, iako ga je vjerovnik pismeno opomenuo i pritom mu odredio naknadni rok u trajanju od najmanje 15 dana.<sup>67</sup> Prava koja vjerovniku pripadaju u slučaju znatnoga zakašnjenja dužnika s ispunjenjem predstečajnog sporazuma vjerovnik može prisilno ostvariti na temelju rješenja kojim je potvrđen predstečajni sporazum i rješenja kojim je utvrđena njegova tražbina u predstečajnom postupku, ako učini vjerojatnim da je dužnika propisno opomenuo na zakašnjenje plaćanja te ako je istekao rok koji je naknadno odredio dužniku. Vjerovnik nije dužan dokazati zakašnjenje dužnika.<sup>68</sup>

Vjerovnik čija je tražbina osporena, ali je osporavanje otklonjeno u parnici radi utvrđivanja osporene tražbine, također može svoju tražbinu prisilno ostvariti ovrhom i to na temelju presude kojom je utvrđena njegova tražbina i rješenja kojim je potvrđen predstečajni sporazum. Stoga je jako važno da rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma sadrži uvjetni nalog za plaćanje, odnosno da je dužnik dužan platiti točno određeni iznos, na određeni način i u određenim rokovima ako vjerovnik otkloni osporavanje tražbine u parnici.

Ako se prije potpunoga ispunjenja predstečajnog sporazuma nad imovinom dužnika otvori stečajni postupak, odgoda i otpust prestaju vrijediti u odnosu na sve predstečajne vjerovnike te oni prijavljuju tražbine u punom iznosu koji je utvrđen rješenjem o utvrđenim tražbinama.<sup>69</sup>

## 6. VJEROVNICI NA ČIJA PRAVA PREDSTEČAJNI POSTUPAK NE UTJEČE

### 6.1. Tražbine radnika

Predstečajni postupak ne utječe na tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika iz radnog odnosa u bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanog zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.<sup>70</sup> Radnici i prijašnji radnici te Ministarstvo financija - Porezna uprava ne podnose prijavu tražbina iz radnoga odnosa. Ministarstvo financija - Porezna uprava može prijaviti tražbine s osnove poreza, prireza, doprinosa za obvezna osiguranja koja se prema zakonu izdvajaju iz prihoda, odnosno plaća, kao i druge tražbine koja je ovlaštena naplaćivati, osim tražbina po osnovi poreza i prireza na dohodak od nesamostalnog rada i doprinosa iz osnove za osiguranike po osnovi radnog odnosa. Dohodak od nesamostalnog rada je rad kod poslodavca, a dohodak od samostalnog rada ostvaruje obrtnik.

Međutim, predlagatelj je dužan u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka navesti i tražbine radnika.<sup>71</sup> Radnicima i Ministarstvu financija dopušteno je podnošenje prigovora sudu ako označene tražbine nisu navedene u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka ili su pogrešno navedene. Prigovor se može podnijeti do dovršetka rasprave na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja. Podnositelj prigovora dužan je u prigovoru odrediti u kojem dijelu pobija prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i uz prigovor priložiti isprave kojima dokazuje postojanje svoga prava. Ako je prigovor pravovremen i sadrži sve što je određeno zakonom te ako podnositelj prigovora njegovu osnovanost dokazuje javnom ili javno ovjеровljenom ispravom, sud će prigovor utvrditi osnovanim. Protiv rješenja kojim je sud utvrdio prigovor osnovanim posebna žalba nije dopuštena, a rješenje se može pobijati samo u žalbi protiv rješenja o obustavi postupka. Zašto protiv rješenja o obustavi postupka? Zakonom je bilo propisano da je sud dužan obustaviti predstečajni postupak ako je iznos tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika koji je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka za 10% manji od iznosa tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika koje je utvrdio sud na temelju prigovora radnika.<sup>72</sup> S druge strane, ako je iznos tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika koji je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka veći od 90% od ukupnog iznosa tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika koje je utvrdio sud na temelju prigovora radnika, sud neće obustaviti predstečajni postupak pa u tom slučaju žalba protiv rješenja kojim je prigovor vjerovnika utvrđen osnovanim nije dopuštena jer sud nije donio rješenje o obustavi postupka. Zakonom o izmjenama i dopunama Stečajnoga zakona brisane su odredbe članka 64. st.1. toč. 2., 3. i 4. SZ-a o obustavi postupka zbog pogrešnog navođenja obveza prema vjerovnicima i tražbina radnika. Zbog navedenog razloga dužnik više ne može podnijeti žalbu protiv rješenja o utvrđivanju prigovora osnovanim niti u žalbi protiv rješenja o obustavi postupka. Ostaje otvoreno pitanje može li dužnik pobijati rješenje o utvrđivanju prigovora osnovanim ako je postupak obustavljen iz nekog drugog razloga a ne iz razloga pogrešno navedenih tražbina.

Ako nisu ispunjene pretpostavke da sud prigovor vjerovnika ili Ministarstva financija utvrdi osnovanim, sud će zaključkom uputiti podnositelja prigovora da svoju tražbinu može ostvarivati bez obzira na vođenje predstečajnog postupka. Sud će sve podnesene prigovore i odluke donesene po prigovorima objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

## 6.2. Razlučni vjerovnici

Razlučni vjerovnici su osobe koje imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi te imaju pravo odvojenoga namirenja na toj stvari ili pravo unovčenja. Postoje i drugi razlučni vjerovnici koji imaju založno pravo koje nije upisano u javne knjige i ostali razlučni vjerovnici.<sup>73</sup>

Razlučna prava nisu predmet ispitivanja na ročištu radi ispitivanja tražbina<sup>74</sup> niti predstečajni postupak utječe na prava razlučnih vjerovnika.<sup>75</sup> Razlučni vjerovnici svoja prava prijavljuju u predstečajnom postupku te su u prijavi dužni navesti podatke o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnoga prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo te dati izjavu odriču li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje.<sup>76</sup> U tablicu razlučnih prava unose se tražbine razlučnih vjerovnika ako plan restrukturiranja zadire u njihova prava.<sup>77</sup> Ako plan restrukturiranja ne zadire u prava razlučnih vjerovnik u tablicu se ne unose tražbine razlučnih vjerovnika već samo njihova razlučna prava i imovina na kojoj imaju razlučno pravo.

Razlučni vjerovnici dužni su u prijavi dati izjavu o pristanku ili uskrati pristanka odgode namirenja iz predmeta na koji se odnosi njihovo razlučno pravo, odnosno izdvajanja predmeta na koje se odnosi njihovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja.<sup>78</sup>

Predstečajni sporazum ne smije zadirati u prava razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenoga namirenja, ako sporazumom nije izrijeком drukčije određeno.<sup>79</sup> Predstečajnim sporazumom može se drukčije odrediti samo ako su razlučni vjerovnici u prijavi svoga prava dali izjavu da se odriču od prava na odvojeno namirenje ili su dali izjavu kojom pristaju na odgodu namirenja iz predmeta na koji se odnosi njihovo razlučno pravo. Za razlučne vjerovnike posebno će se navesti u kojem se dijelu njihova prava smanjuju, na koje vrijeme se odgađa namirenje i koje druge odredbe predstečajnog sporazuma prema njima djeluju.

Zakonom o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona dopunjena je odredba članka 35. SZ-a te su dodani stavak 2. i 3. tog članka. Nakon izmjene zakona odredba stavka 3. članka 35. glasi: „*Na razlučne vjerovnike dužnika u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju se pravila iz odredbe članak 153. ovog zakona.*”

Odredba članka 153. SZ-a glasi: „*Vjerovnici s pravom odvojenog namirenja su stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran. Oni imaju pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenog namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti.*”

U stečajnom postupku odredba članka 153. SZ-a daje pravo razlučnim vjerovnicima kojima je dužnik i osobno odgovoran da prijave svoju tražbinu i kao stečajni vjerovnici. Utvrđivanjem tražbine razlučnog vjerovnika i kao tražbine stečajnog vjerovnika, razlučni vjerovnik može sudjelovati i glasovati na skupštini vjerovnika. Razlučni vjerovnici kao stečajni vjerovnici imaju pravo i na razmjerno namirenje iz stečajne mase ako su prijavili tražbinu kao stečajni vjerovnici i ako se odreknu odvojenog namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti.

Kako primijeniti odredbu članka 153. SZ-a na odgovarajući način u predstečajnom postupku? Primjena odredbe u predstečajnom postupku daje pravo razlučnom vjerovniku da prijavi svoju tražbinu osiguranu pravom na odvojeno namirenje. Za takvu tražbinu vrijede sva pravila kao i za druge prijavljene tražbine ali ostaje otvoreno pitanje može li dužnik tražbinu osiguranu razlučnim pravom umanjiti predstečajnim sporazumom imajući u vidu da razlučni vjerovnik ne gubi pravo na odvojeno namirenje. S jedne strane ne bi imalo nikakvog smisla tražbinu umanjiti kada vjerovnik osiguranu tražbinu može namiriti u punom iznosu iz vrijednosti založene stvari. S druge strane, ako razlučni vjerovnik ne uspije namiriti tražbinu u cijelosti iz vrijednosti založene stvari, može li i na koji način namiriti preostali iznos tražbine iz ostale dužnikove imovine? Ako bi odgovor bio potvrđan, razlučni vjerovnik bi dio tražbine koji nije namiren iz vrijednosti založene stvari namirivao povoljnije u odnosu na druge vjerovnike jer mu tražbina nije umanjena predstečajnim

sporazumom. Ako bi razlučnom vjerovniku bilo uskraćeno pravo da dio tražbine namiruje iz ostale imovine dužnika postavlja se pitanje zašto je uopće prijavljivao svoju tražbinu i na koji način primijeniti odredbu članka 153. SZ-a u predstečajnom postupku. Ovo osobito zbog razloga što razlučni vjerovnik ne može u trenutku prijavljivanja i ispitivanja tražbine znati hoće li se i u kojoj mjeri namiriti iz vrijednosti založene stvari. Slijedom toga, nije jasno na koji bi način razlučni vjerovnik trebao dati izjavu u kojem dijelu se neće odvojeno namiriti iz vrijednosti založene stvari ako to ne zna u trenutku prijavljivanja tražbine. Nadalje, izjava da se odriče prava na odvojeno namirenje koja je dana na propisanom obrascu u predstečajnom postupku neće dovesti do prestanka založnog prava ako nije dana u skladu s posebnim propisima na temelju kojih prestaju stvarna prava na stvarima i pravima dužnika.<sup>80</sup>

U sudskoj praksi postoje odluke u kojima je izloženo pravno shvaćanje koje razlučnom vjerovniku daju pravo na prijavu tražbine u predstečajnom postupku ako mu je dužnik i osobno odgovoran, ali dužnik tražbinu ne može umanjiti bez suglasnosti razlučnog vjerovnika.<sup>81</sup> Takvu tražbinu trebalo bi svrstati u posebnu skupinu tražbina osiguranih razlučnim pravom.

### 6.3. Izlučni vjerovnici

Izlučni vjerovnik je osobakoja na temelju kojega svoga stvarnog ili osobnog prava potražuje neki predmet za kojeg može dokazati da ne ulazi u imovinu predstečajnog dužnika. Njezino će se pravo na izdvajanje predmeta iz dužnikove imovine utvrđivati prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan predstečajnog postupka.

Izlučna prava nisu predmet ispitivanja na ročištu radi ispitivanja tražbina<sup>82</sup> niti predstečajni postupak utječe na prava izlučnih vjerovnika.<sup>83</sup> Međutim, izlučni vjerovnici svoja prava prijavljuju u predstečajnom postupku. U prijavi su dužni navesti podatke o svojim pravima, pravnoj osnovi izlučnoga prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo izlučno pravo.<sup>84</sup>

Izlučni vjerovnici dužni su u prijavi dati izjavu o pristanku ili uskrati pristanka izdvajanja predmeta na koje se odnosi njihovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja.<sup>85</sup>

Ako je prije otvaranja predstečajnog postupka dužnik neovlašteno otuđio predmet čije se izdvajanje moglo tražiti, a predmet se ne može vratiti izlučnom vjerovniku, izlučni vjerovnik može zahtijevati da se na njega prenese pravo na protučinidbu, ako nije ispunjena ili može tražiti naknadu štete.

## 7. JAMCI

Pravni položaj jamaca u predstečajnom postupku nije uređen Stečajnim zakonom. Štoviše, niti jedna odredba zakona koje uređuju predstečajni postupak ne spominje jamce pa se na njihov pravni položaj u predstečajnom postupku moraju primijeniti odredbe Zakona o obveznim odnosima koje uređuju institut jamstva te na određeni način odredbe o jancima u stečajnom postupku.

Jamac je osoba koja jamči vjerovniku da će ispuniti njegovu dospjelu tražbinu prema dužniku, ako to ne učini dužnik. Na jamca koji je podmirio vjerovnikovu tražbinu prelazi tražbina sa svim sporednim pravima i osiguranjima njezina ispunjenja na temelju zakona (zakonska subrogacija).<sup>86</sup> Ako je jamac podmirio vjerovniku njegovu tražbinu prema dužniku do dana otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom ili do isteka roka za prijavljivanje tražbina, jamac je postao vjerovnik dužnika te ima obvezu prijaviti tražbinu u predstečajnom postupku, kao i svaki drugi dužnikov vjerovnik. Jamac u prijavi tražbine treba navesti iznos tražbine i pravnu osnovu. Jamac može zahtijevati od dužnika naknadu onog što je platio vjerovniku za dužnikov račun, a i kamate od dana isplate. Ako jamac nije podnio prijavu tražbine niti je njegova tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka neće moći sudjelovati u predstečajnom postupku niti ostvariti namirenje svoje tražbine.

Nije rijedak slučaj da „istu“ tražbinu prijavljuju i vjerovnik i jamac/ili jamci koji su jamčili za vjerovnikovu tražbinu prema dužniku. FINA zaprima prijave tražbina i sastavlja tablicu prijavljenih tražbina, ali FINA nema ovlasti da ispituje ili osporava prijavljene tražbine. Jamac koji nije podmirio vjerovniku niti dio tražbine do otvaranja predstečajnog postupka

nije stupio u pravni položaj vjerovnika te nije postao dužnikov vjerovnik. Jamac ne može biti vjerovnik uvjetne tražbine, ako tražbina iz osnovnog obveznog odnosa nije uvjetna. Stoga je nezakonito i pogrešno priznati jamcu tražbinu kao uvjetnu tražbinu pod odgovornim uvjetom. Jamac će možda postati vjerovnik dužnika, ako i kada podmiri tražbinu za koju je jamčio pa bi jamac mogao biti „uvjetni vjerovnik“, a ne vjerovnik uvjetne tražbine. Međutim, zakon ne poznaje institut uvjetnih vjerovnika, već uvjetnih tražbina.<sup>87</sup>

Ako su tražbinu prijavili vjerovnik i jamac, FINA će sastaviti tablicu prijavljenih tražbina ne upuštajući se u ocjenu je li jamac vjerovnik dužnika ili ne. Jamčevu tražbinu mogu osporiti dužnik, povjerenik ili bilo koji vjerovnik. Na ročištu radi ispitivanja tražbina sud ispituje prijavljene tražbine koje su osporene. Ako jamčevu tražbinu ospori ovlaštena osoba u zakonskom roku, a osporavanje ne bude otklonjeno na ročištu radi ispitivanja tražbina, sud će donijeti rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u kojemu će utvrditi osporavanje jamčeve tražbine, a jamca uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.<sup>88</sup> Problemi nastaju ako prijavljenu jamčevu tražbinu nisu osporile ovlaštene osobe u zakonskom roku. Polazeći od činjenice da prijavljene tražbine mogu osporiti ovlaštene osobe samo u zakonskim rokovima koji u pravilu ističu prije ročišta radi ispitivanja tražbina, sud nema ovlasti da ispituje tražbine koje nisu osporene na zakonom propisani način te je sud dužan utvrditi sve tražbine koje su prijavljene pa tako i tražbine jamaca kao uvjetnih vjerovnika. Važeće zakonsko rješenje može dovesti do umanjenja prava vjerovnika i znatnog oštećenja vjerovnika na način da jamci, koji nisu vjerovnici dužnika, sami ili s drugim vjerovnicima preglasaju vjerovnike prilikom odlučivanja o planu restrukturiranja.

Postoje zagovornici shvaćanja prema kojemu sud u navedenom slučaju treba rješenjem odbiti utvrditi tražbinu jamca koji nije vjerovnik, ili jamcu ne dopustiti da glasuje o planu restrukturiranja ili odbiti potvrditi predstečajni sporazum ako je jamčev glas odlučan za prihvatanje predstečajnog sporazuma uz odgovarajuću primjenu odredbe članka 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku. Navedena odredba daje sudu mogućnost da ne uvaži raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala. Dispozicije sudionika predstečajnog postupka kao što su prijavljivanje tražbina, osporavanje i priznanje tražbina su u načelu dopuštene. Međutim, te radnje nisu dopuštene, ako imaju nedopušten cilj kojem su u konkretnom slučaju namijenjene (npr. dispozicije imovinskopravnim ovlaštenjima koje imaju za cilj izigravanje prava vjerovnika).

Jamac podmirenjem vjerovnikove tražbine stupa u pravni položaj vjerovnika. Problem za jamca može nastati ako vjerovnik svoju nenamirenu tražbinu prema dužniku nije prijavio niti je ona utvrđena u predstečajnom postupku, a nakon toga vjerovnik zahtijeva od jamca podmirenje tražbine. Jamac se ne bi mogao uspješno braniti od takvog zahtjeva činjenicom da vjerovnik svoju tražbinu ne može ostvarivati od glavnog dužnika. Odredba članka 340. st. 2. SZ-a propisuje da rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma ne djeluje na prava vjerovnika protiv sudužnika i dužnikovih jamaca. Slijedom toga, vjerovnik bi mogao svoju tražbinu ostvarivati prema jamcu. Jamcu preostaje mogućnost da vjerovniku zahtjevu za namirenje tražbine istakne svoj zahtjev za naknadu štete zbog činjenice što vjerovnik tražbinu nije prijavio u predstečajnom postupku, odgovarajućom primjenom odredbe članka 114. ZOO-a.

Koja su prava jamca prema dužniku nakon što podmiri vjerovniku njegovu tražbinu koja nije prijavljena niti utvrđena u predstečajnom postupku? Jamac neće moći ostvarivati svoju tražbinu prema dužniku budući da je vjerovnik izgubio pravo da ostvaruje tražbinu prema dužniku upravo na temelju činjenice da potvrđeni predstečajni sporazum ima učinak na sve tražbine nastale prije otvaranja predstečajnog postupka.

Parnični, ovršni ili postupak osiguranja koje je jamac pokrenuo protiv dužnika prije otvaranja predstečajnog postupka radi namirenja ili osiguranja tražbine, prekidaju se danom otvaranja predstečajnog postupka. Postupci će se nastaviti samo pod uvjetom da je jamac prijavio tražbinu i ako tražbina bude osporena.

## 8. ZAKLJUČAK

Kao što je navedeno jedan od ciljeva predstečajnog postupka je da se dužnikovim vjerovnicima omoguće povoljniji uvjeti namirenja njihovih tražbina od uvjeta koje bi imali u slučaju otvaranja stečajnog postupka nad imovinom dužnika. U provedenim postupcima malo je vjerovnika koji su ostvarili navedeni cilj kroz predstečajni postupak. Štoviše, predstečajni se postupak pretvorio, u najvećem broju slučajeva, u dužnikovo „kupovanje vremena“ te nastavak

neuspješnog poslovanja i smanjenja njegove imovine. Većina predstečajnih dužnika nakon određenog vremena završi u stečajnom postupku s većim dugovanjima i manjom stečajnom masom od one koja je bila u trenutku pokretanja predstečajnog postupka. Na taj način vjerovnici imaju nepovoljnije uvjete za namirenje svojih tražbina od uvjeta koje su imali u vrijeme pokretanja predstečajnog postupka.

Imajući u vidu odredbe zakona koje uređuju prava vjerovnika te uvjete i način ostvarenja njihovih tražbina, nije teško zaključiti da takve odredbe još više doprinose pravnoj nesigurnosti vjerovnika te ih je nužno mijenjati i dopunjavati kako bi zakonodavni okvir vjerovnicima olakšao pravni položaj u predstečajnom postupku. Predstečajni postupak ne smije generirati nove dužnike koji ne mogu podmirivati svoje obveze, što bi imalo za posljedicu pokretanje novih predstečajnih i stečajnih postupaka, što sigurno neće doprinijeti razvoju gospodarstva i društva u cjelini.

**Autor:**

**Željko Šimić, sudac Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske  
Zagreb, 20. travnja 2021.**

**Literatura:**

- Stečajni zakon („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17)
- Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (Narodne novine broj 104/17)
- Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13)
- Zakon o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18)
- Zakon o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19)
- Zakon o državnim potporama (Narodne novine broj: 47/14 - pročišćeni tekst)
- Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14)
- Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj: 68/18, 2/0, 46/20 i 47/20)
- Ovršni zakon (Narodne novine broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20)
- Odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske

1 Narodne novine broj 71/15 i 104/17

2 Ustav Republike Hrvatske (Narodne novine broj: 56/90., 135/97., 8/98., 113/00., 124/00., 28/01., 41/01., 55/01., 76/10., 85/10. i 5/14.) u članku 14. st. 2. utvrđuje: „Svi su pred zakonom jednaki“ te u članku 26.: „Svi su državljani Republike Hrvatske i stranci jednaki pred sudovima i drugim državnim i inim tijelima koja imaju javne ovlasti“.

3 članak 1. st. 1. toč. 1. Ovršnog zakona

4 Narodne novine broj: 104/2017 od 25.10.2017.

5 članak 35. SZ



6 članak 35. SZ

7 članak 66. SZ

8 članak 16. st. 5. SZ

9 članak 29. SZ

10 članak 31. st. 2. i 3. SZ

11 članak 26. SZ

12 članak 32. SZ

13 članak 17. st.1. t. 12. SZ

14 vidi odluke VTS RH poslovni broj: PŽ-8442/16 od 11.1.2017. i PŽ-6074/18 od 23.10.2018.

15 članak 31. st. 1. SZ

16 članak 8. st.1. SZ

17 članak 33. st. 4. SZ

18 vidi odluku VTS RH poslovni broj: PŽ-2424/2019 od 23.12.2019.

19 vidi odluku VTS RH poslovni broj: PŽ-63/2021 od 9.2.2021.

20 članak 28. SZ

21 članak 33. st. 1. SZ

22 članak 34. SZ

23 članak 12. st. 5. SZ

24 članak 3. st.1. SZ

25 članak 36. st.3. SZ

26 članak 36. st. 6. SZ; vidi odluku VTS RH poslovni broj: PŽ-7806/16 od 23.11.2016.

27 članak 39. SZ

28 članak 47. SZ

29 vidi odluku VTS RH poslovni broj: PŽ-725/17 od 14.02.2017.

30 članak 65. st.3. SZ

31 članak 68. st. 2. SZ

32 vidi odluku VTS RH poslovni broj: PŽ-6433/2017 od 30.9.2019. i PŽ-2143/20 od 7.5.2020.

33 članak 167. SZ

34 članak 242. st.2. Zakona o obveznim odnosima

35 vidi odluke VTS RH poslovni broj PŽ-1992/17 od 12.4.2017., PŽ-4724/20 od 4.12.2020. i PŽ-5228/20 od 4.12.2020.

36 članak 46. st. 4. i 5. SZ

37 članak 47. SZ

38 članak 46. st. 3. SZ

39 članak 49. st.1. SZ

40 članak 49. st. 2. SZ

41 članak 50. st. 1. SZ

42 članak 50. st. 2. SZ u suprotnosti je s odredbom člankom 48. st. 3. SZ koji propisuje da se vjerovnik osporavatelj tražbine upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Međutim, vjerovnik koji je osporio tražbinu drugome vjerovniku nema interes da se u parnici tražbina utvrdi već ima interes da se utvrdi osnovanost njegovog osporavanja tražbine

**43** vidi odluku VTS RH poslovni broj: PŽ-725/15 od 14.2.2017.

**44** članak 51. SZ

**45** članak 50. st. 2. SZ.

**46** članak 48. st. 1. SZ

**47** članak 48. st. 2. SZ

**48** članak 48. st.3. SZ

**49** pravno shvaćanje prihvaćeno na Sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova VTS RH 18.12.2018.

**50** vidi odluke VTS RH poslovni broj: PŽ-4293/18 od 5.9.2018. , PŽ-6908/18 od 18.12.2018. i PŽ-7262/15 od 15.1.2020.

**51** članak 48. st. 5. SZ

**52** vidi odluke VTS RH poslovni broj: PŽ-2712/19 od 17.5.2019. i PŽ-6672/15 od 13.9.2019.

**53** vidi odluke VTS RH poslovni broj: PŽ-4926/15 od 8.5.2019.

**54** članak 68. st. 2. SZ

**55** članak 267. st.1.

**56** članak 68. st. 3. SZ

**57** vidi odluke VTS RH poslovni broj: PŽ-5582/20 i 4936/20

**58** vidi odluku VTS RH poslovni broj: PŽ-3883/18 od 22.1.2019.

**59** vidi odluku VTS RH poslovni broj: PŽ-722/21 od 15.2.2021. u kojoj je navedeno: *“Ova odredba se (op.a.odredba čl.68. st.3. SZ-a), po mišljenju ovoga suda primjenjuje i na tražbine vjerovnika koji nisu pokrenuli parnicu prije otvaranja predstečajnoga postupka, jer i ti vjerovnici moraju znati kako u parnici postaviti svoj zahtjev (sukladno sklopljenom sporazumu).”*

**60** vidi odluku VTS RH poslovni broj PŽ-7276/19 od 17.2.2020.

61 Narodne novine broj: 68/18, 2/20, 46/20 i 47/20.

62 članak 61. st. 1. SZ

63 članak 61. st.2. SZ

64 članak 61. st. 3. SZ

65 članak 61. st. 4. SZ

66 članak 343. st.1. SZ

67 članak 341. st. 1. SZ

68 članak 343. st. 3. SZ

69 članak 341. st. 2. SZ

70 članak 66. toč.2. SZ

71 članak 37. st. 2. SZ

72 vidi odluku VTS RH poslovni broj: PŽ-6449/16 od 27.9.2016.

73 članak 149. do 152. SZ

74 članak 46. st. 6. SZ

75 članak 66. toč. 1. SZ

76 članak 38. st. 1. SZ

77 članak 49. st.3. SZ

78 članak 38. St. 3. SZ

79 članak 38. st. 4. SZ

**80** vidi odluku VTS RH poslovni broj: PŽ-2581/18 5.12.2018.

**81** vidi odluke VTS RH poslovni broj: PŽ-384/21 od 4.2.2021. i PŽ-5584/20 od 11.1.2021.

**82** članak 46. st. 6. SZ

**83** članak 66. toč. 1. SZ

**84** članak 38. st. 2. SZ

**85** članak 38. St. 3. SZ

**86** članak 110. ZOO

**87** članak 277. i članak 141. SZ

**88** članak 50. u vezi s člankom 266. SZ